



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3569/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu predlagatelja VRT d.o.o., OIB 68416812428, Bjelovar, Matice hrvatske 4/1, kojeg zastupa punomoćnik Luka Antunović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Župan Babić & Antunović d.o.o. u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PINEAPPLE FRUITS d.o.o., OIB 48056622122, Zagreb, Savska cesta 32, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1252/2023-17 od 3. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1252/2023-17 od 3. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je imenovan privremeni stečajni upravitelj Branko Smrtić iz Virja, sa zadatkom ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, te je privremenom stečajnom upravitelju naloženo podnijeti izvješće o traženom u roku od 30 dana. Sud obrazlaže da je po prijedlogu vjerovnika Vrt d.o.o. iz Bjelovara rješenjem od 10. kolovoza 2023. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je iz potvrde FINA-e proizlazilo postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Iz informacijskog sustava zemljišnih knjiga proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a iz uvjerenja Centra za vozila Hrvatske od 25. rujna 2023. proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik dvaju vozila proizvodnje 2010. i 2011. godine. Sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom izvršiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i dati mišljenje je li imovina dužnika

dovoljna za namirenje troškova postupka, a sve pozivom na odredbe čl. 118. st. 1. i čl. 119. st. 2. t. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ).

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitnih povreda postupka, i to iz odredaba Stečajnog zakona i Zakona o parničnom postupku. Smatra da je rješenje protivno načelu ekonomičnosti, ističe da je dužnik u pregovorima s vjerovnikom koji je predlagatelj ovog postupka i da će uskoro biti zaključena nagodba, a s time nestati stečajni razlog. Ističe da je sam po službenoj dužnosti izvršio radnje koje inače obavlja privremeni stečajni upravitelj pa je sam zatražio od nadležnih tijela dostavu podataka o dužnikovoj imovini, te je imenovanje privremenog stečajnog upravitelja nepotreban trošak kojeg će u konačnosti snositi dužnik iz uplaćenog predujma, čemu se dužnik protivi. Kako smatra da je došlo do povrede načela ekonomičnosti postupka iz čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku, predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 143/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP), u skladu s odredbom čl. 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi da je sud po prijedlogu vjerovnika za otvaranje stečajnoga postupka, rješenjem od 10. kolovoza 2023. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, ovdje žaliteljem, te je istodobno zaključkom naredio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti sudu popis imovine i obveza dužnika, a sve sukladno odredbi čl. 16. st. 3. SZ-a. Iz spisa nadalje proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po traženju suda, a sud je doista od trećih osoba zatražio podatke o dužnikovoj imovini, o čemu je dao razloge i u pobijanom rješenju.

6. Sud opravdano pozivom na odredbe čl. 118. i 119. st. 2. t. 3. SZ-a imenuje privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđivanja odlučne okolnosti mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, s obzirom na to da dužnikov direktor nije dostavio zatraženi popis imovine i obveza dužnika iz kojeg bi sud mogao zaključiti o odlučnoj činjenici raspolaže li dužnik imovinom dostatnom za pokriće troškova stečajnog postupka, ili je potrebno postupiti sukladno odredbi čl. 132. SZ-a. Upravo imenovanje privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi stečajnoga postupka predstavlja postupanje sukladno načelu ekonomičnosti postupanja, odnosno potrebno je radi donošenja odluke postojati li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ili se stečajni postupak neće provesti, s obzirom na to postoji li imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnoga postupka.

7. Stoga je žalba neosnovana pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 25. listopada 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3085e-a887f**

Kontrolni broj: **07624-9e995-ed67a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.